

Feedback zu Modul 4 Spezielle Aspekte des Forschungsmanagements

Dozierende: Rico Defila und Antonietta Di Giulio

Ergebnisse der Teilnehmenden-Befragung zum Modul 4 «Spezielle Aspekte des Forschungsmanagements» vom 23. & 24. November 2017. Es haben 18 Personen den Fragebogen ausgefüllt (dies entspricht 90% der Teilnehmenden).

1 Antworten auf die geschlossenen Fragen¹:

A Ziele, Inhalte, Lernarrangement

	stimme voll und ganz zu	stimme zu	teil-teils	stimme nicht zu	stimme überhaupt nicht zu	Keine Antwort
Das Modul verfolgt die in der Ausschreibung formulierten Ziele.	8	7	3			
Meine thematischen Anliegen werden zu grossen Teilen bearbeitet.	2	13	2	1		
Die Strukturierung des Moduls unterstützt mein Lernen.	6	8	3	1		
Die ausgeteilten Unterlagen entsprechen meinen Anforderungen.	8	6	2	2		
Übungen/Gruppenarbeiten sind gut vorbereitet, angeleitet und ausgewertet.	11	6	1			
Es wird mir ermöglicht, mich aktiv zu beteiligen.	11	6	1			

B Wissenszuwachs und Stoffmenge

	sehr gross	gross	teils-teils	gering	sehr gering	keine Antwort
Wie gross waren Ihre Vorkenntnisse zu den Inhalten dieses Moduls? (Bevor Sie die Vorbereitungsmaterialien bearbeitet haben.)	1	3	8	5	1	
Wie gross ist Ihr Zuwachs an theoretischem Wissen zum Thema des Moduls?	8	6	3	1		
Wie gross ist Ihr Zuwachs an Handlungswissen zum Thema des Moduls?	6	9	2	1		
Als wie gross empfanden Sie den Stoffumfang dieses Moduls?	2	2	12	2		

C Zufriedenheit mit Service und Dozierenden

Wie zufrieden sind Sie mit ...	sehr zufrieden	zufrieden	teils-teils	unzufrieden	sehr unzufrieden	keine Antwort
... der Administration, Organisation und dem Service durch das ZUW?	17	1				
... der Kursleitung von Antonietta Di Giulio?	12	4	2			
... der Kursleitung von Rico Defila?	12	4	2			

2 Antworten auf die offenen Fragen

Was fanden Sie an diesem Modul besonders gut?

- 1) Kreative Ansätze Kennenlernen. Planspiel.
- 2) Faszinierend wie die zwei Referenten interagierten. Die häufigen Wechsel hielten wach und erhöhten die Aufmerksamkeit.
- 3) Die Übungen, eigentlich alles ausser dem Mittagessen am Do (ich ziehe es vor, zwischendurch an die frische Luft zu gehen und das war nicht möglich, weil es so lange gedauert hat.)
- 4) Originalität, Persönlichkeiten, Buch.
- 5) Trotz Fülle des Inputs war die Stimmung locker und der Stoff verdaubar. Sehr gute Organisation.
- 6) Sehr professionell vorbereitet, organisiert und durchgeführt.
- 7) Den Fall zu bearbeiten war besonders passend.
- 8) Beeindruckendes Palmarés der Referierenden. Sehr gut strukturiert und organisiert.
- 9) Gut vorbereitet.
- 11) Abwechslungsreiche Unterrichtsmethode.
- 12) Praktische Übungen. Strukturierter Aufbau.
- 13) Die Struktur und Führung des Kurses, der Inhalt und die Gruppenarbeiten/ -diskussionen.
- 14) Die Gruppenarbeiten (Planspiel), die Referenten, SIN-Obelisk.
- 16) Alles perfekt! Für mich bester Kurs!!
- 17) Interaktion, humorvolle, lockere Atmosphäre.
- 18) Starke Strukturierung, klare Linie. Mit Humor und trotzdem sehr zielgerichtet geführt, wissenschaftlich belegt, gut dokumentiert.

Welche Verbesserungen wünschen Sie sich für dieses Modul?

- 2) Die strukturierte, professionelle, "hochstehende" Redeweise war zum Teil ein wenig umständlich um nachzukommen, gleichzeitig Notizen zu machen und darüber nachzudenken was es genau bedeutet.
- 3) z.T. etwas komplizierte Erläuterungen. Die Sprache der Referenten war sehr präzise, aber auch sehr knapp und erlaubte kein mentales Abschweifen, bzw. wenn man mit Notieren beschäftigt war, hat man evtl. den "Faden" etwas verloren.
- 4) Aufgabenstellungen teilweise zu komplex, schwer umsetzbar in Realität.
- 5) Vielleicht wäre etwas weniger Frontalunterricht besser (obwohl er "erstaunlich" gut funktionierte).
- 6) Es sollte mehr Realität anpassen – Forschung und Unis haben sehr gegrenztes Umfeld.
- 7) Mehr Bewegung.
- 8) Gerne etwas mehr Zeit zum Verdauen des Stoffs.
- 9) Sehr auf alte Methoden eingerichtet.
- 10) Ich fand es schwierig, den theoretischen Inputs zu folgen. Mehr Informationen auf den Folien (und weniger Bildmaterial) hätte geholfen.
- 12) Die Fragestellung für die Concept map etwas konkretisieren.
- 14) Die Diskussionsrunden / theoretischen Teile waren teilweise lang.
- 15) z.T. etwas detailliertere Handouts der Präsentationen, v.a. bezgl. Terminologieübersicht.
- 16) Nichts!
- 18) Vielleicht habe ich genau den Teil verpasst, worum es ging pragmatische mit den Schwierigkeiten, die man nicht ausschaffen kann in solchen Forschungsverbänden, umzugehen. Im zweiten Tag ging dieser Pragmatismus ein bisschen "verloren"

Weitere Anmerkungen zum Modul und Anregungen an die Studienleitung:

- 9) Schwierig einen roten Faden zu finden.
- 10) Ich fand es nicht gut, zwischen den beiden Kurstagen noch Vorbereitungsaufgaben zu erhalten. Vorab hätten diese sorgfältiger bearbeitet werden können, da nach/vor dem Kurstag viele von uns noch etwas arbeiten müssen und somit keine Zeit für Aufgaben haben.
- 13) Danke für alles! ☺
- 14) Der Name des Moduls ist etwas irreführend.
- 16) Nichts.

3 Gesamturteil

	ja	mit Vorbehalt*	nein*
Würden Sie dieses Modul weiter empfehlen?	15	2	1

- 9) (Nein) Umsetzung in praktischen Situationen ist im Modul nicht gut beschrieben
- 14) (Mit Vorbehalt) Für jemanden, der inter- oder transdisziplinär tätig ist oder sein möchte

¹ In der Tabelle wird die Anzahl der Teilnehmenden angegeben, die die jew. Antwort angekreuzt hat.
Universität Bern – Zentrum für universitäre Weiterbildung